

DIARIO OFICIAL



DEL MINISTERIO DE MARINA

SUMARIO

ORDENES

SERVICIO DE PERSONAL

MARINERÍA

Ascensos.—Orden de 14 de septiembre de 1953 por la que se promueve al empleo de Sargento Fogonero al Cabo primero de la misma profesión Manuel Jiménez Rubio.—Página 1.420.

Otra de 14 de septiembre de 1953 por la que se promueve al empleo de Sargento Fogonero al Cabo primero de la misma profesión Manuel Rodríguez Fernández.—Página 1.420.

INSPECCION GENERAL DE INFANTERIA DE MARINA

CUERPOS PATENTADOS

Destinos.—Orden de 14 de septiembre de 1953 por la que se dispone pase destinado como Profesor a la Escuela de Aplicación del Cuerpo el Comandante de Infantería de Marina D. José Rincón Domínguez.—Página 1.420.

Otra de 14 de septiembre de 1953 por la que se dispone pase destinado como Instructor a la Escuela de Aplicación del Cuerpo el Capitán de Infantería de Marina D. Manuel García de Lomas y de la Herrán.—Página 1.420.

TROPA

Bandas de Música.—*Destinos.*—Orden de 14 de septiembre de 1953 por la que se dispone pasen a los destinos que

se indican los Músicos de tercera clase (Trompetas) Alfonso Navarro Villena y Salvador Royo Pérez.—Página 1.420.

JEFATURA SUPERIOR DE CONTABILIDAD

Junta Central de Intendencia.—Orden de 14 de septiembre de 1953 por la que se modifica el punto tercero de la Orden Ministerial de 16 de junio de 1947 (D. O. núm. 132) relativo a la constitución de dicha Junta.—Páginas 1.420 y 1.421.

ORDENES DE OTROS MINISTERIOS

PRESIDENCIA DEL GOBIERNO

Orden de 6 de junio de 1953 por la que se resuelve el recurso de agravios interpuesto por D. Luis Candelas Díaz, Auxiliar segundo del C. A. S. T. A., contra acuerdo del Consejo Supremo de Justicia Militar relativo a su haber pasivo.—Páginas 1.421 y 1.422.

Otra de 6 de junio de 1953 por la que se resuelve el recurso de agravios interpuesto por el Auxiliar segundo del C. A. S. T. A., retirado, D. Dimas Jover Minas contra acuerdo del Consejo Supremo de Justicia Militar de 9 de noviembre de 1951.—Páginas 1.422 y 1.423.

Otra de 8 de junio de 1953 por la que se resuelve el recurso de agravios interpuesto por D. Abelardo Pedreira Fernández, Auxiliar segundo del C. A. S. T. A., contra acuerdo del Consejo Supremo de Justicia Militar relativo a su haber pasivo.—Páginas 1.423 a 1.425.

EDICTOS

ORDENES

SERVICIO DE PERSONAL

Marinería.

Ascensos.—Visto el expediente incoado al efecto, de conformidad con los informes emitidos y acuerdo de la Junta Permanente del Cuerpo de Suboficiales, vengo en promover al empleo de Sargento Fogonero al Cabo primero de la misma profesión Manuel Jiménez Rubio, que reúne las condiciones que fija el artículo 1.º de la Ley de 19 de diciembre de 1951 (D. O. núm. 287), confiriéndole la antigüedad de 29 de mayo de 1953 y efectos administrativos a partir de la revista siguiente.

Madrid, 14 de septiembre de 1953.

MORENO

Excmos. Sres. Capitán General del Departamento Marítimo de Cádiz, Vicealmirante Jefe del Servicio de Personal y General Jefe Superior de Contabilidad.

Excmos. Sres. ...
Sres. ...

— Visto el expediente incoado al efecto, de conformidad con los informes emitidos y acuerdo de la Junta Permanente del Cuerpo de Suboficiales, vengo en promover al empleo de Sargento Fogonero al Cabo primero de la misma profesión Manuel Rodríguez Fernández, que reúne las condiciones que fija el artículo 1.º de la Ley de 19 de diciembre de 1951 (D. O. núm. 287), confiriéndole la antigüedad de 3 de julio de 1953 y efectos administrativos a partir de la revista siguiente.

Madrid, 14 de septiembre de 1953.

MORENO

Excmos. Sres. Comandante General de la Flota, Vicealmirante Jefe del Servicio de Personal y General Jefe Superior de Contabilidad.

Excmos. Sres. ...
Sres. ...

INSPECCION GENERAL DE INFANTERIA DE MARINA

Cuerpos Patentados.

Destinos.—Cesa en el Tercio del Sur y pasa destinado como Profesor a la Escuela de Aplicación del Cuerpo el Comandante de Infantería de Marina don

José Rincón Domínguez, en relevo del Jefe del mismo empleo D. Miguel Yáñez Sobrino, que pasó a otro destino.

Madrid, 14 de septiembre de 1953.

MORENO

Excmos. Sres. Capitán General del Departamento Marítimo de Cádiz e Inspector General de Infantería de Marina.

Destinos.—Cesa en la Comandancia Militar de Marina de Algeciras y pasa destinado como Instructor a la Escuela de Aplicación del Cuerpo el Capitán de Infantería de Marina D. Manuel García de Lomas y de la Herrán, en relevo del Oficial del mismo empleo D. Narciso Carreras Mata, que pasó a otro destino.

Este destino se confiere con carácter forzoso a efectos administrativos.

Madrid, 14 de septiembre de 1953.

MORENO

Excmos. Sres. Capitán General del Departamento Marítimo de Cádiz e Inspector General de Infantería de Marina.

Tropa.

Bandas de Música.—*Destinos.*—Se dispone que los Músicos de tercera clase (Trompetas) que a continuación se relacionan cesen en sus actuales destinos y pasen a ocupar los que se expresan:

Alfonso Navarro Villena.—De la Flota, al Tercio del Norte.—Forzoso a todos los efectos.

Salvador Royo Pérez.—Del Tercio del Norte, a la Flota.—Forzoso a todos los efectos.

Madrid, 14 de septiembre de 1953.

MORENO

Excmos. Sres. Almirante Capitán General del Departamento Marítimo de El Ferrol del Caudillo, Vicealmirante Comandante General de la Flota y General Inspector de Infantería de Marina.

JEFATURA SUPERIOR DE CONTABILIDAD

Junta Central de Intendencia.—En virtud de expediente tramitado al efecto, se modifica el punto tercero de la Orden Ministerial de 16 de junio de 1942.

(D. O. núm. 132), que deberá quedar redactado en los siguientes términos:

3.º La Junta Central de Intendencia estará integrada en la forma siguiente:

Presidente.—El Inspector General de Intendencia y Jefe Superior de Contabilidad.

Vicepresidente.—El General Jefe de los Servicios de Intendencia.

Vocales.—El Segundo Jefe de los Servicios de Intendencia, el Interventor Central de Marina y los Jefes de los Negociados Centrales de Vestuario, Adquisiciones, Subsistencias y Transportes.

Secretario.—El de la Jefatura de los Servicios de Intendencia.

Siempre que la Junta haya de tratar asuntos relativos a Subsistencias o Vestuarios formará parte de ella un Jefe del Cuerpo General propuesto al efecto por el Estado Mayor de la Armada y un Jefe del Cuerpo de Infantería de Marina propuesto por el Inspector General del Cuerpo.

Madrid, 14 de septiembre de 1953.

MORENO

Excmos. Sres. Almirantes Jefes del Estado Mayor de la Armada y de la Jurisdicción Central, Inspector General de Infantería de Marina, General Intendente Jefe Superior de Contabilidad, General Jefe del Servicio de Intendencia e Ilmo. Sr. Interventor Central de Marina.

Sres. ...

ORDENES DE OTROS MINISTERIOS

Presidencia del Gobierno.

Excmo. Sr.: El Consejo de Ministros, con fecha 19 de diciembre último, tomó el acuerdo que dice así:

“En el expediente de recurso de agravios promovido por D. Luis Candelas Díaz, Auxiliar del C. A. S. T. A., contra acuerdo del Consejo Supremo de Justicia Militar, relativo a su haber pasivo; y

Resultando que el Auxiliar segundo del Cuerpo Auxiliar de los Servicios Técnicos de la Armada don Luis Candelas Díaz pasó a la situación de “retirado” por haber cumplido la edad reglamentaria por Orden Ministerial de 29 de agosto de 1942; señalándosele por acordada de fecha 10 de noviembre de 1942 el correspondiente haber pasivo, consistente en los 60 céntimos del sueldo regulador, integrado por el de su empleo, más tres quinquenios de que se hallaba en posesión;

Resultando que por Orden Ministerial de 31 de mayo de 1951 se reconoció al referido Auxiliar por

el Ministerio de Marina el derecho al percibo de cuatro quinquenios acumulables y efectos administrativos de 1 de enero de 1950, como consecuencia de haberle sido computado el tiempo de servicio a que se refiere la Orden Ministerial de 31 de octubre de 1950; por lo que creyendo el interesado que tal concesión podía repercutir en el señalamiento de haber pasivo que tenía reconocido, solicitó del Consejo Supremo de Justicia Militar, en escrito de fecha 9 de julio de 1951, la rectificación del expresado señalamiento;

Resultando que en 9 de noviembre siguiente, el Consejo Supremo de Justicia Militar acordó, de conformidad con la propuesta del Fiscal Militar, desestimar tal petición, porque la fecha a partir de la cual se concedieron los nuevos quinquenios al interesado era posterior a su fecha de retiro, por lo que éste no percibió ni pudo percibir los citados quinquenios en situación de “actividad”;

Resultando que en escrito fecha 28 de diciembre de 1951 D. Luis Candelas interpuso recurso de reposición contra la resolución mencionada, citando como infringida la propia Orden de 31 de mayo de 1951; siendo expresamente desestimado tal recurso por el Consejo Supremo de Justicia Militar en 1.º de febrero de 1952, por no aportar el interesado nuevos hechos ni invocar disposiciones que no hubieran sido tenidas en cuenta al dictarse la resolución impugnada;

Resultando que por escrito de fecha 11 de febrero de 1952, el interesado interpuso el presente recurso de agravios, insistiendo en su pretensión, y alegando que la Orden de 31 de mayo de 1951 le reconoció el derecho a que la concesión de quinquenios afectase a su haber pasivo, por lo que, de prevalecer el criterio del Consejo Supremo de Justicia Militar, la Administración iría contra sus propios actos, lo que no puede admitirse, y, además, que, conforme tiene reconocido esta Jurisdicción de agravios en acuerdo de 26 de octubre de 1951, las cantidades que cada cinco años se vienen concediendo al personal de los Ejércitos han adquirido la naturaleza jurídica de aumentos de sueldo, y que en la determinación y señalamiento de los quinquenios se atiende exclusivamente al cómputo del tiempo transcurrido al servicio del Estado, sin que su devengo dependa de los requisitos establecidos para la consolidación y percepción del sueldo regulador;

Vistos la Orden de 31 de mayo de 1951 del Ministerio de Marina; la resolución de este Consejo de Ministros de 26 de octubre de 1951 (*B. O. del Estado* núm. 328); los artículos 18, 19, 25, 29 y 93 del Estatuto de Clases Pasivas, y el artículo primero del Reglamento aprobado para su desarrollo y aplicación;

Considerando que la única cuestión que se suscita en el presente recurso de agravios consiste en determinar si el recurrente tiene o no derecho a que se le acumule al sueldo regulador de su pensión de

retiro un quinquenio más sobre los tres que tiene ya reconocidos por el Consejo Supremo de Justicia Militar al señalar el haber pasivo de retiro que actualmente disfruta;

Considerando que si se parte de la base de que existe una Orden Ministerial de Marina, la de 31 de mayo de 1951, por la que dicho Ministerio reconoció al recurrente el derecho al percibo de cuatro quinquenios, en lugar de tres, con efectos administrativos desde 1 de enero de 1950, con trascendencia en el haber pasivo del interesado, será preciso examinar, ante todo, la eficacia que debe reconocerse a dicha Orden Ministerial; en cuyo aspecto es patente que tal Orden Ministerial debe ser declarada nula, por haber sido dictada con incompetencia en cuanto a los efectos pasivos que pretende conceder por el Ministerio de Marina, toda vez que el único Órgano competente para efectuar la clasificación y el reconocimiento de derechos pasivos de los "individuos del Ejército y de la Armada, y en general de cuantos dependan de los Ministerios de Guerra y Marina, es el Consejo Supremo de Justicia Militar, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 93 del vigente Estatuto de Clases Pasivas y en el artículo primero del Reglamento aprobado para su desarrollo y aplicación; estando fuera de toda duda que queda incluida dentro de esta esfera de competencia la clasificación sobre la procedencia de la acumulación al sueldo de quinquenios a efectos de regulación de derechos pasivos;

Considerando que, sentada la ineficacia de la Orden Ministerial de Marina en que se funda la pretensión del recurrente, queda por examinar si éste tiene o no derecho a la acumulación de quinquenios a efectos pasivos, al amparo de la legislación vigente en materia de Clases Pasivas;

Considerando que es principio básico contenido en el vigente Estatuto de Clases Pasivas que para que un sueldo pueda servir de regulador de haberes pasivos es preciso que haya sido percibido en situación de "actividad" por el funcionario causante de la pensión, como se infiere del texto de los siguientes preceptos del citado texto legal: "Servirá de sueldo regulador de las pensiones de jubilación, retiro, viudedad y orfandad y de las establecidas en favor de las madres viudas, el mayor que se haya disfrutado durante dos años" (arts. 18 y 25); "En los casos de muerte y en los de retiro o jubilación forzosa de oficio servirá de sueldo regulador para toda clase de pensiones el que se hallare disfrutando el empleado en el momento del fallecimiento, o en el de retiro o jubilación, cualquiera que sea el tiempo que lo haya percibido" (arts. 19 y 29); por lo que en el presente caso es evidente que el recurrente carece de derecho a la acumulación de cuatro nuevos quinquenios para la determinación de su haber pasivo de retiro —como solicita—, toda vez que tales quinquenios no fueron percibidos por él cuando se encontraba en activo.

De conformidad con el dictamen emitido por el Consejo de Estado, el Consejo de Ministros ha resuelto anular de oficio y como dictada con incompetencia la Orden Ministerial de Marina de 31 de mayo de 1951, en cuanto concede, a efectos pasivos, un nuevo quinquenio al recurrente, y desestimar el presente recurso de agravios."

Lo que de orden de Su Excelencia se publica en el *Boletín Oficial del Estado* para conocimiento de V. E. y notificación al interesado, de conformidad con lo dispuesto en el número primero de la de esta Presidencia del Gobierno de 12 de abril de 1945.

Dios guarde a V. E. muchos años.

Madrid, 6 de junio de 1953.

CARRERO

Excmo. Sr. Ministro de Marina.

(Del B. O. del Estado núm. 258, pág. 5.540.)

Excmo. Sr.: El Consejo de Ministros, con fecha 19 de diciembre último, tomó el acuerdo que dice así:

"En el recurso de agravios interpuesto por el Auxiliar segundo del C. A. S. T. A., retirado, D. Dimas Jover Minas, contra acuerdo del Consejo Supremo de Justicia Militar de 9 de noviembre de 1951, relativo a acumulación de quinquenios al sueldo regulador de su haber pasivo; y

Resultando que el recurrente, a quien ya se había practicado por el Consejo Supremo de Justicia Militar el oportuno señalamiento de haber pasivo cuando pasó a la situación de "retirado", solicitó del indicado Centro se revisara su expediente de pensión para que fueran tenidos en cuenta como integrantes del regulador los quinquenios que con efectos desde 1 de enero de 1950, y a los efectos de rectificación de haber pasivo, se le habían reconocido por Orden Ministerial de Marina, cuya copia adjuntaba;

Resultando que el Consejo Supremo de Justicia Militar resolvió que como la fecha a partir de la cual se conceden estos beneficios es posterior a la del retiro del interesado, los citados quinquenios no los ha percibido ni podido percibir en la situación de actividad, que es requisito indispensable para poder efectuar su acumulación al sueldo a efectos pasivos, por lo que procede desestimar la petición;

Resultando que contra el acuerdo citado interpuso el interesado recurso de reposición, denegado por silencio administrativo, y de agravios, alegando en uno y otro, sustancialmente, que su derecho a los quinquenios cuya acumulación solicitaba se hallaba expresamente reconocido por Orden Ministerial de Marina, que el Consejo Supremo de Justicia Militar carecía de competencia para revocar y que el considerar aquéllos como parte integrante del regulador

de su pensión era obligado en vista de lo dispuesto en el artículo 18, párrafo cuarto, del Estatuto de Clases Pasivas; citando además el acuerdo del Consejo de Ministros de 28 de junio de 1951 (*B. O. del Estado* de 4 de octubre), que estimaba un recurso de agravios análogo al ahora interpuesto;

Resultando que el Consejo Supremo de Justicia Militar al resolver expresa y tardíamente sobre el recurso de reposición acordó desestimarlos por no aportarse hechos ni invocarse disposiciones que no hubieran sido tenidas en cuenta por la acordada recurrida;

Vistos el Estatuto de Clases Pasivas y el Reglamento para su aplicación; los acuerdos del Consejo de Ministros de 28 de junio y 21 de diciembre de 1951 (*B. O. del Estado* de 4 de octubre de 1951 y 11 de febrero de 1952); la Ley de 18 de marzo de 1944 y sus disposiciones complementarias;

Considerando que la cuestión planteada por el presente recurso de agravios consiste en determinar si deben o no entrar a formar parte del sueldo regulador del haber pasivo del recurrente los quinquenios que, después de su retiro y con efectos administrativos asimismo posteriores a la fecha de su pase a la situación de "retirado", le fueron reconocidos por el Ministerio de Marina;

Considerando que la declaración contenida en la Orden del citado Ministerio, según la cual los quinquenios que reconoce son abonables a efectos pasivos, es irrelevante, pues el Consejo Supremo de Justicia Militar no tiene por qué atenerse a las resoluciones que los Ministerios dicten en materia ajena a la competencia de los mismos, como lo es la de reconocimiento y clasificación de haberes pasivos, dentro de la cual se halla el cálculo de los sueldos reguladores, expresa e íntegramente atribuida, por lo que respecta al personal militar, a aquel Supremo Consejo por los artículos 2 y 4 del Reglamento de 21 de noviembre de 1927;

Considerando, en cuanto al fondo del asunto, que para que un determinado concepto retributivo pueda considerarse parte integrante del sueldo regulador de un haber pasivo es necesario, aparte de tener el carácter de acumulable al sueldo base, en cuanto a las pensiones del régimen normal reguladas por el Estatuto de Clases Pasivas, o bien que la remuneración se haya percibido en activo durante dos años (art. 18), o bien, en los casos de retiro forzoso, que se esté percibiendo en el día en que el retiro sobrevenga, siendo preciso, por tanto, en uno y otro supuesto, que las cantidades que han de servir como reguladoras de la pensión hayan sido hechas efectivas al interesado como remuneración propia de la situación de "actividad";

Considerando que, según tiene declarado esta Jurisdicción (acuerdo del Consejo de Ministros de 21 de diciembre de 1951, *Boletín Oficial del Estado* de 11 de febrero de 1952), la exigencia del disfrute efectivo "no se refiere tan sólo al sueldo base, sino

a todos y cada uno de los conceptos que hayan de formar el sueldo regulador y, por tanto, y desde luego, a los aumentos periódicos por años de servicios", como son los quinquenios;

Considerando, en suma, que el acuerdo del Consejo Supremo de Justicia Militar, en cuanto deniega el cómputo de unos quinquenios que, según consta, no se han percibido en activo, puesto que se dicen reconocidos con efectos desde 1 de enero de 1950, y tal fecha es posterior a la de retiro del recurrente, se halla plenamente ajustado a derecho; y careciendo de virtualidad la invocación del acuerdo del Consejo de Ministros de 28 de junio de 1951, por cuanto éste se refiere a caso distinto, como es el de quinquenios devengados en la situación especial de "reserva".

De conformidad con el dictamen emitido por el Consejo de Estado, el Consejo de Ministros ha resuelto desestimar el presente recurso de agravios."

Lo que de orden de Su Excelencia se publica en el *Boletín Oficial del Estado* para conocimiento de V. E. y notificación al interesado, de conformidad con lo dispuesto en el número primero de la de esta Presidencia del Gobierno de 12 de abril de 1945.

Dios guarde a V. E. muchos años.

Madrid, 6 de junio de 1953.

CARRERO

Excmo. Sr. Ministro de Marina.

(Del *B. O. del Estado* núm. 258, pág. 5.541.)

Excmo. Sr.: El Consejo de Ministros, con fecha 19 de diciembre último, tomó el acuerdo que dice así:

"En el recurso de agravios promovido por don Abelardo Pedreira Fernández, Auxiliar segundo del C. A. S. T. A., contra acuerdo del Consejo Supremo de Justicia Militar, relativo a su haber pasivo; y

Resultando que en 11 de noviembre de 1947 fué retirado por cumplir la edad reglamentaria D. Abelardo Pedreira Fernández, Auxiliar segundo del C. A. S. T. A., practicándosele el oportuno señalamiento de haber pasivo, que, en definitiva, consistió en las cien centésimas del sueldo de su empleo, más tres quinquenios, pues acreditaba treinta y seis años, cinco meses y dieciséis días de servicios al Estado, y de ellos ocho en su último empleo, equiparado a Suboficial, teniendo como tiempo válido para quinquenios quince años y tres meses;

Resultando que por Orden Ministerial de 30 de abril de 1951 (D. O. núm. 108), y por haberse computado el tiempo a que se refiere la Orden Ministerial de 31 de octubre de 1950, esto es, el servido en la Maestranza de la Armada, se concedieron

al recurrente cinco quinquenios, a 1.000 pesetas, en lugar de los tres que tiene reconocidos, únicamente a efectos de mejora de haber pasivo; por lo que, en escrito de fecha 18 de mayo de 1951, el interesado suplicaba del Consejo Supremo de Justicia Militar la rectificación del que ahora disfruta;

Resultando que en 9 de noviembre de 1951 el Consejo Supremo de Justicia Militar, de conformidad con la propuesta de su Fiscal militar, acordó denegar la rectificación pedida, porque el interesado no percibió, ni pudo percibir en activo los quinquenios que ahora le eran atribuidos;

Resultando que por escrito de fecha 14 de diciembre de 1951 el señor Pedreira Fernández interpuso recurso de reposición contra la anterior resolución, alegando que la Orden Ministerial de 30 de abril de 1951, si bien parece estar en oposición con el artículo 19 del Estatuto de Clases Pasivas, que puede tomar en consideración, a efectos pasivos, haberes no percibidos en activo, se apoya y es aplicación de una Ley presupuestaria, por lo que queda y debe prevalecer sobre aquel precepto del Estatuto; cita, además, una resolución de este Consejo de Ministros en que, con referencia a otro recurso de agravios, se entendió era abonable a efectos de quinquenios el tiempo pasado en la situación de "reserva", insistiendo, en definitiva, en su pretensión;

Resultando que en 1 de febrero de 1952 el Consejo Supremo de Justicia Militar acordó desestimar el extractado recurso de reposición por el caso citado por el señor Pedreira, al tratarse de reconocimiento de tiempo pasado en la reserva, no guardaba analogía con el suyo propio, en el que se trataba de reconocimiento de tiempo pasado en la situación de "retirado";

Resultando que por escrito de fecha 8 de febrero de 1952, el señor Pedreira interpuso el presente recurso de agravios, insistiendo en su pretensión y alegaciones e invocando, además de la doctrina sostenida por este Consejo de Ministros en el caso citado por el recurrente en reposición, la mantenida en 10 de octubre de 1951, según la cual basta, para que los quinquenios tengan efectos pasivos, el haberlos perfeccionado efectivamente, aunque su percibo no hubiese tenido lugar en activo;

Vistas la Orden de 30 de abril de 1951; la Orden de 31 de octubre de 1950; la Orden de 15 de abril de 1950, y la Ley de 22 de diciembre de 1949, de Presupuesto para el año 1950;

Considerando que la única cuestión que se suscita en el presente recurso de agravios consiste en determinar si el recurrente tiene o no derecho a que se le acumule al sueldo regulador de su pensión de retiro dos quinquenios sobre los tres que ya fueron tenidos en cuenta por el Consejo Supremo de Justicia Militar al señalar el haber de retiro de que actualmente disfruta;

Considerando que si se parte de la base de que existe una Orden Ministerial de Marina, la de 30 de

abril de 1951, por la que dicho Ministerio reconoció al recurrente el derecho al percibo de cinco quinquenios en lugar de tres, con trascendencia exclusiva en el haber pasivo del interesado, será preciso examinar, ante todo, la eficacia que tal Orden Ministerial debe ser declarada nula por haber sido dictada con incompetencia por el Ministerio de Marina, toda vez que el único Organismo competente para efectuar la clasificación y el reconocimiento de derechos pasivos "de los individuos del Ejército y de la Armada y, en general, de cuantos dependen de los Ministerios de Guerra y Marina" es el Consejo Supremo de Justicia Militar, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 93 del Estatuto de Clases Pasivas y por el artículo primero del Reglamento dictado para su desarrollo y aplicación, estando fuera de toda duda que queda incluido dentro de esta esfera de competencia la calificación sobre la procedencia de la acumulación al sueldo de quinquenios, a efectos de regulación de derechos pasivos;

Considerando que, sentada la ineficacia de la Orden Ministerial de Marina en que funda su pretensión el recurrente, queda por examinar si éste tiene derecho o no a la acumulación de quinquenios a efectos pasivos, al amparo de la legislación vigente en materia de Clases Pasivas;

Considerando que es principio básico contenido en el vigente Estatuto de Clases Pasivas que para que un sueldo pueda servir de regulador de haberes pasivos es preciso que haya sido percibido en situación de "actividad" por el funcionario causante de la pensión, como se infiere del texto de los siguientes preceptos del citado texto legal: "Servirá de sueldo regulador de las pensiones de jubilación, retiro, viudedad y orfandad y de las establecidas a favor de las madres viudas el mayor que se haya disfrutado durante dos años" (arts. 18 al 25). "En los casos de muerte y en los de retiro o jubilación forzosa de oficio, servirá de sueldo regulador para toda clase de pensiones el que se hallare disfrutando el empleado en el momento del fallecimiento, o en el de retiro o jubilación, cualquiera que sea el tiempo que lo haya percibido" (arts. 19 y 29); por lo que en el presente caso es evidente que el recurrente carece de derecho a la acumulación de tres nuevos quinquenios para la determinación de su nuevo haber pasivo de retiro —como solicita—, toda vez que tales quinquenios no fueron percibidos por él cuando se encontraba en activo;

Considerando que tampoco puede fundarse la pretensión del recurrente en las Ordenes de 15 de abril y 31 de octubre de 1950, ni en la Ley de Presupuestos de 22 de diciembre de 1949, pues en ninguna de tales disposiciones se hace referencia a que los quinquenios que en ellas se reconocen, al tomarse en consideración el tiempo servido en la Maestranza de la Armada, puedan tener efectos pasivos, si, como ocurre en el presente caso, no llegaron a percibirse, ni aun a perfeccionarse estando el interesado en activo,

pues es absolutamente obvio que habiendo sido retirado el señor Pedreira en 11 de noviembre de 1947 el tiempo que él sirvió en la Maestranza de la Armada no sólo no le produjo el percibo en activo de los quinquenios correspondientes a tal tiempo, sino que siquiera puede entenderse que le servía para perfeccionar quinquenios, pues las disposiciones que dispusieron esto último (Ordenes de 15 de abril y 31 de octubre de 1950) sólo tenían efectos a partir de la vigencia del presupuesto de 1950, fecha en la que, por estar ya retirado el recurrente, su tiempo de servicios estaba ya rígidamente fijado, sin posibilidad de alteración por normas que no alcanzaron con su retroactividad al tiempo en que el señor Pedreira estaba aún en activo;

Considerando que por ello no puede invocarse válidamente en el presente caso la doctrina sentada por este Consejo de Ministros en 10 de octubre de 1951, puesto que allí se recogía el caso de quinquenios perfeccionados en activo, si bien no llegaron a percibirse, supuesto bien distinto del que ahora se examina, en que ni siquiera han llegado a perfeccionarse en activo los quinquenios pedidos.

De conformidad con el dictamen emitido por el Consejo de Estado, el Consejo de Ministros ha resuelto anular de oficio, y como dictada con incompetencia, la Orden Ministerial de Marina de 30 de abril de 1951, en cuanto concede a efectos pasivos dos nuevos quinquenios al interesado, y desestimar el presente recurso de agravios."

Lo que de orden de Su Excelencia se publica en el *Boletín Oficial del Estado* para conocimiento de V. E. y notificación al interesado, de conformidad con lo dispuesto en el número primero de la de esta Presidencia del Gobierno de 12 de abril de 1945.

Dios guarde a V. E. muchos años.

Madrid, 8 de junio de 1953.

CARRERO

Excmo. Sr. Ministro de Marina.

(Del B. O. del Estado núm. 259, pág. 5.558.)

EDICTOS

Don Emilio Colombo Mellado, Capitán de Infantería de Marina, Juez permanente de la Comandancia Militar de Marina de Ceuta,

Hago constar: Que acreditado el extravío de la Libreta de Inscripción Marítima del inscripto del Trozo de Ceuta Domingo Caparrós Salas, folio número 246 de 1946, se declara nulo y sin valor alguno

el citado documento extraviado, incurriendo en responsabilidades que la Ley señala la persona que lo posea y no lo entregue a la Autoridad de Marina.

Ceuta a 12 de septiembre de 1953.—El Capitán de Infantería de Marina, Juez instructor, *Emilio Colombo Mellado*.

Don Emilio Colombo Mellado, Capitán de Infantería de Marina, Juez permanente de la Comandancia Militar de Marina de Ceuta,

Hago constar: Que acreditado el extravío de la Libreta de Inscripción Marítima del inscripto del Trozo de Almería Eduardo Jiménez López, folio número 276 del año 1925, se declara nulo y sin valor alguno el citado documento extraviado, incurriendo en responsabilidades que la Ley señala la persona que lo posea y no lo entregue a la Autoridad de Marina.

Ceuta a 12 de septiembre de 1953.—El Capitán de Infantería de Marina, Juez instructor, *Emilio Colombo Mellado*.

Don Emilio Colombo Mellado, Capitán de Infantería de Marina, Juez permanente de la Comandancia Militar de Marina de Ceuta,

Hago constar: Que acreditado el extravío de la Libreta de Inscripción Marítima del inscripto del Trozo de Ceuta José Cereto Rosas, folio número 15 de 1937, se declara nulo y sin valor alguno el citado documento extraviado, incurriendo en responsabilidades que la Ley señala la persona que lo posea y no lo entregue a la Autoridad de Marina.

Ceuta a 12 de septiembre de 1953.—El Capitán de Infantería de Marina, Juez instructor, *Emilio Colombo Mellado*.

Don Emilio Colombo Mellado, Capitán de Infantería de Marina, Juez permanente de la Comandancia Militar de Marina de Ceuta,

Hago constar: Que acreditado el extravío de la Libreta de Inscripción Marítima del inscripto del Trozo de Ceuta Francisco Martín Téllez, folio número 109 de 1934, se declara nulo y sin valor alguno el citado documento extraviado, incurriendo en responsabilidades que la Ley señala la persona que lo posea y no lo entregue a la Autoridad de Marina.

Ceuta a 14 de septiembre de 1953.—El Capitán de Infantería de Marina, Juez instructor, *Emilio Colombo Mellado*.

Don Eduardo Sanchiz Melián, Comandante de Infantería de Marina y Juez permanente de la Comandancia Militar de Marina de Málaga,

Por el presente se cita, llama y emplaza a los súbditos extranjeros Steveto Karit, Joan Obec Mac Gauhy y Jacques Palmer, encartados en causa número 49 de 1953 por supuesto delito de embarque clandestino de los mismos a bordo del vapor *Monte Bizcagui*, para que, en el plazo de quince días, se personen en este Juzgado, con el fin de notificarles la resolución recaída en dicha causa, bajo apercibimiento de que, de no comparecer, les parará el perjuicio a que hubiere lugar.

Málaga, 15 de septiembre de 1953.—El Comandante de Infantería de Marina, Juez permanente, *Eduardo Sanchiz Melián*.

Don Artemio Lozano Escandón, Comandante de Infantería de Marina, Juez instructor del expediente número 161 de 1953, instruido por extravío de la Libreta de Inscripción Marítima de José Marchante Rodríguez,

Hago constar: Que habiendo quedado nulo y sin valor alguno dicho documento por decreto del excelentísimo señor Capitán General del Departamento Marítimo, se publica para general conocimiento, siendo responsable la persona que lo hallare y no haga entrega del mismo a las Autoridades correspondientes.

Dado en Cádiz a los catorce días del mes de septiembre de mil novecientos cincuenta y tres.—El Comandante de Infantería de Marina, Juez instructor, *Artemio Lozano Escandón*.

Don Manuel Monzó Francés, Comandante de Infantería de Marina, Juez instructor del expediente de pérdida de Libreta de Inscripción Marítima instruido a favor de Noel Beneito Cunat,

Hago saber: Que por decreto auditoriado de fecha 10 de agosto de 1953 del excelentísimo señor Almirante Capitán General de este Departamento, ha sido declarado nulo y sin valor alguno dicho documento, incurriendo en responsabilidad la persona que, poseyéndolo, no haga entrega del mismo.

Valencia a 9 de septiembre de 1953.—El Comandante de Infantería de Marina, Juez instructor, *Manuel Monzó Francés*.

Don Manuel Monzó Francés, Comandante de Infantería de Marina, Juez instructor del expediente de pérdida de Libreta de Inscripción Marítima instruido a favor de Félix San Matías Rúa,

Hago saber: Que por decreto auditoriado de fecha 7 de agosto de 1953 del excelentísimo señor Almirante Capitán General de este Departamento, ha sido declarado nulo y sin valor alguno dicho documento, incurriendo en responsabilidad la persona que, poseyéndolo, no haga entrega del mismo.

Valencia a 8 de septiembre de 1953.—El Comandante de Infantería de Marina, Juez instructor, *Manuel Monzó Francés*.

Don Manuel Monzó Francés, Comandante de Infantería de Marina, Juez instructor del expediente de pérdida de Libreta de Inscripción Marítima instruido a favor de José Madramany Tortosa,

Hago saber: Que por decreto auditoriado de fecha 7 de agosto de 1953 del excelentísimo señor Almirante Capitán General de este Departamento, ha sido declarado nulo y sin valor alguno dicho documento, incurriendo en responsabilidad la persona que, poseyéndolo, no haga entrega del mismo.

Valencia a 8 de septiembre de 1953.—El Comandante de Infantería de Marina, Juez instructor, *Manuel Monzó Francés*.

Don Manuel Monzó Francés, Comandante de Infantería de Marina, Juez instructor del expediente de pérdida de Libreta de Inscripción Marítima instruido a favor de José Pérez Ferris,

Hago saber: Que por decreto auditoriado de fecha 7 de agosto de 1953 del excelentísimo señor Almirante Capitán General de este Departamento, ha sido declarado nulo y sin valor alguno dicho documento, incurriendo en responsabilidad la persona que, poseyéndolo, no haga entrega del mismo.

Valencia a 8 de septiembre de 1953.—El Comandante de Infantería de Marina, Juez instructor, *Manuel Monzó Francés*.